

## **Lastbil påkørt tog i overkørsel nr. 25 på Hørve Kanalvej (OHJ) den 08.06.2001**

Denne undersøgelsesrapport<sup>1</sup> er baseret på de fra implicerede parter m.v. rekvirerede (modtagne) informationer. Detaljerede oplysninger skal findes i dette materiale.

Efter gennemførelse af de indledende undersøgelser og evaluering af de tilgængelige data vedrørende nedenstående jernbaneuheld er Jernbanetilsynet nået til den konklusion, at yderligere undersøgelser ikke vil lede til rekommandationer af forebyggelsesmæssig karakter, eller kan ventes afdække forhold af væsentlig betydning for jernbanesikkerheden.

### **1 Hændelse og gennemførte undersøgelser**

#### *1.1 Uheldsforløb*

*1.1.1 Fredag den 08.06.2001 kørte en lastbil (VW) ind i siden på OHJ tog 19 i overkørsel 25.*

#### *1.1.2 Overkørslen*

##### *1.1.2.1 Anlægstype*

Overkørslen er sikret med et advarselssignalanlæg. Det vil sige krydsmærke (A 74.1) med blinklys og klokker.

##### *1.1.3 Overkørselens tilstand og synlighed af signaler etc.*

Der er ikke meldt om fejl på overkørselsanlægget, ligesom der ikke er melding om problemer med oversigtsforholdene til signaler - såvel vej som banerelaterede.

På grund af træer og øvrig bevoksning er toget ikke synligt før ca. 50 meter før overkørslen.

Afprøvning af overkørselsanlægget efter uheldet viste ingen fejl.

##### *1.1.4 Materiel*

Togsættet bestod af YM 57 – YP 152 – YS 253

---

<sup>1</sup>Undersøgelsen er udført med hjemmel i Lov om Jernbanesikkerhed § 4 samt Bekendtgørelse om undersøgelse af sikkerhedsmæssige hændelser på jernbane

Lastbilen var af mærket VW (ladvogn)

#### 1.1.5 *Togets kørsel*

Toget var på vej fra Hørve mod Fårevejle og kørte med den tilladte strækningshastighed (70 km/t).

Lokomotivføreren farebremser da han kan se at bilisten ikke agter at standse.

#### 1.1.6 *Uheldsstedet*

#### 1.1.7 *Skader.*

##### 1.1.7.1 *Personer*

Bilisten måtte til behandling på skadestue for nogle overfladiske snitsår og skrammer.

##### 1.1.7.2 *Materiel, herunder motorkøretøj*

Lastbilen blev totalskadet.

Togsættet fik nogle buler og ridser samt et ødelagt sidespejl.

#### 1.1.8 *Afhøringer/forklaringer.*

##### 1.1.8.1 *Lokomotivfører*

Lokomotivføreren har til politiet oplyst at han så bilen umiddelbart efter at han så at overkørselssignalet viste hvidt blinklys = ”overkørslen sikret”.

Herefter var den et kort øjeblik skjult bag noget bevoksning. Lokomotivføreren havde på fornemmelsen at bilisten ikke ville standse derfor farebremsede han og aktiverede togets horn da han så bilen komme til syne igen.

##### 1.1.8.2 *Fører af motorkøretøj*

Bilisten har til politiet forklaret at han mente at overkørselsanlægget lige var gået i gang og derfor fortsatte han kørslen.

## 2 **Konklusion**

Lokomotivføreren oplyser at han har set overkørselssignalet vise ”overkørslen sikret”.

Bilisten oplyser ligeledes, at han har set advarselssignalanlægget blinke rødt mod ham.

Ud fra ovenstående vurderes det, at overkørselsanlægget har virket korrekt i forbindelse med tog 19's passage af overkørslen.

Togets kørsel over overkørslen derfor må antages at have været sikret som krævet.

**3**

### **Efterskrift**

Generelt set bør overkørsler med advarselssignalanlæg nedlægges, eller som minimum udskiftes til bomanlæg.

OHJ har overfor Jernbanetilsynet oplyst, at denne overkørsel er med i Vejdirektoratets anlægsprogram for 2001 vedrørende opgradering til halvbomanlæg.

---

Jernbanetilsynet 22.08.2001

Dan Skjoldstrup