



3. juli 2026
2026-2563

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
trm@trm.dk
www.trm.dk

Afgørelse af klage over Esbjerg Kommunes dispensation af 3. juni 2026

Foreningen har den 13. juni 2026 klaget over Esbjerg Kommunes dispensation efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 2, til at nedlægge dele af § 3 beskyttede naturområder.

1. By-, Land- og Transportministeriets afgørelse

By-, Land- og Transportministeriet afviser at behandle Foreningens klage over Esbjerg Kommunes dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2.

Begrundelsen fremgår nedenfor.

2. By-, Land- og Transportministeriets kompetence

Kommunalbestyrelsens afgørelser efter naturbeskyttelsesloven kan påklages til by-, land- og transportministeren, jf. § 6, stk. 1 og 2, i lov nr. 1455 af 10. december 2024 om udbygning af rute 11 mellem Korsbro og Varde (herefter anlægsloven).

Det følger af forarbejderne, at ministerens behandling af klager efter § 6, stk. 2, herunder vurdering af klageberettigelse, sker efter de regler og kriterier i den materielle særlovgivning, som den påklagede afgørelse er truffet i medfør af.

3. Esbjerg Kommunes afgørelse

Esbjerg Kommune har den 2. juni 2026 meddelt Vejdirektoratet dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, til nedlæggelse af § 3 beskyttede naturområder med vilkår om etablering af

¹ Bekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 af lov om naturbeskyttelse



erstatningsnatur i forbindelse med, at statsvejen rute 11 mellem Korsbro og Varde skal udvides.

4. Klagen

Klager siger ”nej tak” til afgørelse om dispensation til ødelæggelse af beskyttet natur og henviser til, at det skulle have været på plads inden anlægslovens vedtagelse. Klager skriver, at det med erstatningsnatur er ”noget værre pjat”, og at man ikke kan sige, at et andet stykke jord, som i forvejen er natur, er erstatning for natur, man ødelægger. Derudover giver klager udtryk for generel modstand på det pågældende projekt, der ikke er ønsket af borgerne, og opfordrer til at stoppe det.

Kommunens bemærkninger

Esbjerg Kommune bemærker i oversendelse af klagen, at arealet i dag er græsmark, og at det er et omdriftsareal (omlagt i 2006, 2010, og sandsynligvis i 2012, 2017 og 2018). Det har været drevet relativt intensivt med jævnlige omlægninger og vil derfor i dag ikke kunne registreres som beskyttet natur på trods af et delvist naturligt indhold af plantearter. Kommunen har vurderet, at arealet er velegnet til etablering af erstatningsnatur. Klagen giver ikke kommunen anledning til at ændre afgørelsen.

5. Klageberettigelse

Klageberettigelse er en procesforudsætning og skal vurderes forud for enhver realitetsbehandling.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 5, at lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, er klageberettigede. Interessen skal desuden være værnet efter naturbeskyttelsesloven.

Det følger af Miljø- og Fødevarerådnets praksis, at det vurderes konkret, om en lokal forening har en tilstrækkeligt værnet interesse i en afgørelse, navnlig på baggrund af foreningens vedtægter. Efter nævnets praksis betyder en ”væsentlig interesse”, at foreningen skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Nævnet lægger ved væsentlighedsvurderingen vægt på, om foreningen efter formuleringen af vedtægterne udtrykkeligt varetager hensyn, som



er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven. Et generelt formuleret formål er f.eks. normalt ikke tilstrækkeligt.²

6. By-, Land- og Transportministeriets vurdering

Ministeriet konstaterer, at klager er registreret som frivillig forening,³ men at vedtægterne ikke er offentligt tilgængelige. Ministeriet har forgæves anmodet⁴ foreningen om at fremsende vedtægterne til brug for vurdering af klageberettigelse.

Ministeriet har derfor vurderet klageberettigelse på baggrund af oplysninger i det materiale, som ministeriet er i besiddelse af.

Det følger af foreningens navn, at foreningen er lokal, og formålet er generel modstand mod en udvidelse af rute 11. Ministeriet konstaterer, at der ikke er oplysninger om, at foreningen i en vis kvalificeret grad er berørt af dispensationen, eller at foreningen har særlig tilknytning til de interesser, der er beskyttet af naturbeskyttelsesloven.

Ministeriet finder på den baggrund, at Foreningen B ikke er klageberettiget i medfør af naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 5, og afviser at behandle klagen.

Søgsmålsvejledning

By-, Land- og Transportministeriets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Søgsmål til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. anlægslovens § 11.

Afgørelsen offentliggøres på ministeriets hjemmeside under iagttagelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Kopi af brevet er sendt til Esbjerg Kommune og Vejdirektoratet.

Med venlig hilsen

² MFKN 23/07294

³ CVR

⁴ Den 16. juni, 24. juni og 1. juli 2026